

attac

El mito de los biocombustibles

***

EL MITO DE LOS BIOCOMBUSTIBLES

Edivan Pinto, Marluce Melo y Maria Luisa Mendonça

Recientes estudios sobre los impactos causados por los combustibles fósiles contribuyeron a poner el tema de los biocombustibles en el orden del día. La aceleración del calentamiento global es un hecho que pone en peligro la vida del planeta. Sin embargo, hay que desmitificar la principal solución que actualmente es difundida a través de la propaganda sobre los supuestos beneficios de los biocombustibles.

En contrapunto a esta idea, la profesora Madre-Wan - Ho, de la Universidad de Hong Kong, explica que: "Los biocombustibles están siendo

considerados erróneamente como 'neutros en carbono'. Se ignoran así los costes de las emisiones de CO_2 y de energía de fertilizantes y pesticidas utilizados en las cosechas".

Un estudio del Gabinete Belga de Asuntos Científicos muestra resultados semejantes. "El biodiesel provoca más problemas de salud y ambientales porque crea una contaminación más pulverizada, libera más contaminantes que promueven la destrucción de la capa de ozono".

La soja es presentada por el gobierno brasileño como el principal cultivo para obtener el biodiesel. "El cultivo de la soja despunta como la joya de la corona del agronegocio brasileño", afirman investigadores de la Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria (EMBRAPA, en portugués).

En este contexto, el papel de Brasil sería suministrar energía barata a los países ricos, lo que representa una nueva fase de la colonización. Las actuales políticas para el sector son sustentadas en los mismos elementos que habían marcado la colonización brasileña: apropiación de territorio, de bienes naturales y de trabajo, lo que representa mayor concentración de tierra, agua, renta y poder.

Se estima que más de 90 millones de hectáreas de tierras podrían ser utilizadas para producir biocombustibles. Además, la "eficiencia" de nuestra producción se debe a la disponibilidad de mano de obra barata y hasta incluso esclava. Esas características son difundidas por órganos gubernamentales y por algunos intelectuales, que fabrican la idea de que la producción de agroenergía traería grandes beneficios.

"Nuestro país posee la mayor extensión de tierra del mundo que todavía puede ser incorporada al proceso productivo", afirman investigadores de EMBRAPA. Ellos estiman que la producción de biomasa "podría ser el más importante componente del agronegocio brasileño". En relación a la expansión de la producción de etanol, concluyen que hay la "posibilidad de expansión de la caña de azúcar a casi todo el territorio nacional".

Brasil produce actualmente 17 mil millones de litros de alcohol por año. Según el - Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social (BNDES, en portugués), serían necesarios más de ocho mil millones de litros solamente para atender el mercado interno. Por lo tanto, el Banco prevé que Brasil deberá expandir su producción a otros países. Con la pretensión de controlar el 50% del mercado mundial de etanol, el BNDES estima que Brasil debería llegar a producir 110 mil millones de litros por año.

"Sólo en la región del ´cerrado´, pueden estar disponibles, en los próximos años, para plantaciones de granos, más de 20 millones de hectáreas", revela un informe de la – EMBRAPA. En el Noreste, según los investigadores, "solamente para la papaya hay un área de tres millones de hectáreas apta par el cultivo". Ellos afirman también que "La Amazonia brasileña posee el mayor potencial para plantaciones de aceite de palma en el mundo, con un área estimada de 70 millones de hectáreas".

Sin embargo, este producto es conocido como el "diesel de la deforestación". La producción masiva del aceite de palma (como es conocido en otros países) ya causó la devastación de grandes extensiones de bosques en Colombia, Ecuador e Indonesia. En Malasia, el mayor productor mundial de aceite de palma, el 87% de los bosques han sido devastados.

Brasil puede también cumplir la misión de legitimar la política externa del gobierno estadounidense. En una visita a Brasil, en febrero de 2007, el subsecretario de Estado, Nicholas Burns, afirmó que "La investigación y el desarrollo de biocombustibles pueden ser el eje simbólico de una asociación nueva y más fuerte entre Brasil y Estados Unidos". Los dos países controlan el 70% de la producción mundial de etanol. Recientemente, en respuesta al impacto de este tema en la sociedad, el gobierno Bush anunció que pretende reducir el consumo de petróleo en 20%. Según Burns, "La energía tiende a distorsionar el poder de algunos Estados que nosotros creemos tienen un peso negativo en el mundo, como Venezuela e Irán". (Folha de S.Paulo, 7 de febrero de 2007)
.

La expansión de la producción de bioenergía es de gran interés para empresas de organismos genéticamente modificados, que esperan obtener una mayor aceptación del público difundiendo los productos transgénicos como fuentes de energía "limpia".

"Todas las empresas que producen cultivos transgénicos - Syngenta, Monsanto, Dupont, Dow, Bayer, BASF - tienen inversiones en cultivos concebidos para la producción de biocombustibles, como el etanol y el biodiesel. Tienen, además, acuerdos de colaboración con transnacionales como Cargill, Archer, Daniel Midland, Bunge, que dominan el comercio

mundial de cereales", explica Silvia Ribeiro, investigadora del Grupo ETC de México.

Según Eric Holt-Gimenez, coordinador de la organización Food First, "Tres grandes empresas (ADM, Cargill y Monsanto) están forjando su imperio: ingeniería genética, procesamiento y transporte, una alianza que va a encadenar la producción y la venta de etanol. Y añade que otras empresas del agronegocio como Bunge, Sygenta, Bayer y Dupont, aliadas a la transnacionales de petróleo como Shell, TOTAL y British Petroleum, y también a las automotrices como Volkswagen, Peugeot, Citroen, Renault y SAAB, forman una sociedad inédita que espera grandes ganancias con los biocombustibles.

Experiencias de los pequeños agricultores en el Noreste dedicados a la siembra de la papaya demostraron el riesgo de dependencia hacia las grandes empresas agrícolas, que controlan los precios, el procesamiento y la distribución de la producción. Los campesinos son utilizados para legitimitar al agronegocio, a través de la distribución de certificados de "combustible social". La expansión de la producción de biocombustibles pone en peligro la soberanía alimentaría y puede agravar profundamente el problema del hambre en el mundo. En México, por ejemplo, el aumento de las exportaciones de maíz para abastecer el mercado de etanol en Estados Unidos causó un aumento de 400% en el precio del producto, que es la principal fuente de la alimentación de la población.

Silvia Ribeiro alerta que "ahora son los automóviles, no las personas, los que demandan la producción anual de cereales. La cantidad de granos que se exige para llenar el depósito de un camión con etanol es suficiente para alimentar una persona durante un año".

Discutir sobre las nuevas fuentes de energía debe llevar, en primer lugar, a descubrir al servicio de quien estará esta nueva matriz. La construcción de una nueva matriz energética debe tener en cuenta quien será el beneficiario y a qué propósito servirá.
La mayor responsabilidad por el calentamiento global la tienen justamente las grandes empresas que destruyen los bosques y contaminan el medioambiente, las mismas petroleras, automotrices, agrícolas, entre otras, que pretenden lucrar con la bioenergía. (Traducción ALAI)

- Edivan Pinto y Marluce Melo son miembros de la Comisión Pastoral de la Tierra Regional Nordeste de Brasil. Maria Luisa Mendonça integra la Red Social de Justicia y Derechos Humanos.

Servicio Informativo "Alai-amlatina"

"LOS ÁRBOLES MUEREN DE PIE"

La ONU difundió el informe "Situación de los bosques del mundo 2007", que indicó a Latinoamérica y el Caribe como las zonas más afectadas por la deforestación.
El cuidado del medio ambiente es un tema ignorado, a pocos les interesa los efectos del calentamiento global o la deforestación. El tiempo transcurre y la madre naturaleza se agota; un informe presentado en la apertura de la 18 sesión del Comité Forestal de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), indicó que casi 64 millones de hectáreas de bosques fueron arrasadas entre 1990 y 2005 en Latinoamérica y el Caribe.

Este documento, titulado "Situación de los Bosques del Mundo 2007` (SOFA 2007) muestra un panorama alarmante, sin embargo también arroja los resultados positivos de la lucha por la ordenación forestal sostenible, destacando que en más de 100 países se han establecido programas de protección del medio ambiente.

La cubierta forestal a nivel mundial alcanza casi 4.000 millones de hectáreas, y cubre cerca del 30 por ciento de la superficie terrestre. Según los datos de la FAO entre 1990 y 2005, el mundo perdió el 3 por ciento de su superficie forestal, con una reducción media del 0,2 por ciento anual. Mientras que entre 2000 y 2005 fueron 57 los países que incrementaron los espacios verdes, al tiempo que 83 registraron una reducción.

Estas cifras representan un progreso, aunque la pérdida de bosques representa el 7,3 millones de hectáreas anuales, lo que equivale a unas 20.000 diarias.

El director general adjunto de la FOA, David Harcharik afirmó que "muchos países han demostrado voluntad política para mejorar la gestión de los bosques y revisar sus políticas y legislaciones, así como para reforzar las instituciones forestales", y agregó que "cada vez se presta más atención a la conservación del suelo y los recursos hídricos, la biodiversidad y a otros valores medioambientales".

En Asía y el Pacífico la superficie forestal neta se incrementó entre 2000 y 2005, principalmente en Asia oriental, donde las significativas

inversiones en plantaciones forestales en China compensaron las elevadas tasas de deforestación y generaron un crecimiento económico. El informe de la FAO argumentó que esto puede ayudar a crear las condiciones necesarias para el desarrollo forestal.

Sin embargo los países más golpeados son aquellos que presentan altos índices de pobreza y sufren conflictos civiles. El documento de la FAO determinó que dentro de los de diez países que reúnen el 80 por ciento de los bosques primarios del mundo, Indonesia, México, Papua Nueva Guinea y Brasil experimentaron las mayores pérdidas entre 2000 y 2005.

El territorio africano también es uno de los más afectados, con el 16 por ciento de la superficie forestal mundial, perdió el 9 por ciento de sus bosques entre 1990 y 2005 como consecuencia de la acción de empresas vinculadas a la compra y venta de la madera. Por el contrario, Europa y Norteamérica mostraron durante el mismo período notables incrementos en su superficie forestal.

Hay que tener en cuenta el aumento de la tala ilegal de árboles y los incendios, que pueden agravarse si continúa el proceso del calentamiento global. Según la FAO, entre el 80 y el 99 por ciento de todos los incendios forestales están causados por el hombre de forma intencionada, en su mayoría para obtener tierras para la agricultura.

"Situación de los Bosques del Mundo 2007` demuestra que la lucha por la deforestación sigue un curso desigual, se presentan logros y retrocesos. Si bien es positivo que algunos países gestionen políticas en pos de proteger el medio ambiente, lo lamentable es que las condiciones de pobreza y desigualdad social ganan la partida. APN

LA HIPOCRESÍA DEL "CLUB NUCLEAR" Más cerca de la invasión al país persa

Roberto Aguirre

Mientras se aprueba una nueva sanción contra Irán por el enriquecimiento de uranio, las potencias del mundo continúan con una carrera armamentista ¿Quién representa el verdadero peligro?

Los cinco países con derecho a veto en el Consejo de Seguridad de la ONU (Estados Unidos, Rusia, China, Gran Bretaña y Francia) junto a Alemania acordaron el jueves el nuevo paquete de sanciones que se impondrán a Irán para que detenga su plan de enriquecimiento de uranio. El mismo fue presentado a los diez miembros no permanentes del organismo de Naciones Unidas, que se pronunciarán sobre su aprobación la semana que viene, aunque se da por sentado que esto ocurrirá de cualquier manera.

Esta vez, las sanciones que se impondrán a Irán son algo más duras que las anteriores, votadas en diciembre pasado. Los tres puntos principales del documento hablan de un bloqueo total a las exportaciones de armas iraníes, la ampliación de la lista de personas y organizaciones cuyas cuentas serán congeladas por sus vinculaciones con las actividades nucleares del país, y el bloqueo de la asistencia financiera a Irán, salvo por razones humanitarias.

Hay que destacar que el paquete de medidas no incluye sanciones de mayor grado, como el bloqueo a la importación de material bélico por parte de Teherán, debido a las presiones ejercidas por Rusia y China. Tanto Moscú, como Pekín, mantienen negocios regulares con Irán, sobre todo en materia de armas, donde se destaca la colaboración de empresas rusas en el desarrollo nuclear del país persa.

Con respecto a esta futura sanción, el presidente iraní, Mahmoud Ahmadinejad, afirmó que el Consejo de Seguridad no tiene "ninguna legitimidad" para imponer sus opiniones sobre el programa nuclear. "Hoy los enemigos del pueblo iraní quieren utilizar al Consejo de Seguridad para impedir el progreso y el desarrollo de Irán", enfatizó el mandatario.

Este nuevo intento por parte de Estados Unidos y sus aliados de cercenar el desarrollo nuclear del país persa, vino acompañado de una particular ironía. Mientras los miembros permanentes del Consejo de Seguridad redactaban el documento de las sanciones, en Inglaterra, el premier Tony Blair conseguía que la Cámara de los Comunes aprobara un polémico plan para renovar el arsenal nuclear de ese país. Inglaterra se encuentra dentro de las potencias nucleares que, en 1968, firmaron el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), cuyo artículo VI insta a los países a trabajar por el desarme. Sin embargo, están impulsando una carrera armamentista comparable a la de la Guerra Fría. Son justamente estos países lo que hoy le reclaman a Irán que cese con su plan de enriquecimiento de uranio que, por otra parte, tiene fines pacíficos, y no ha sido presentada ninguna prueba que confirme lo contrario.

En este sentido, basta con hacer un breve repaso por el exclusivo club nuclear (del que Estados Unidos y sus aliados son socios vitalicios) para determinar quién representa una verdadera amenaza.

El ya mencionado caso de Inglaterra es un fiel ejemplo de la carrera armamentista en el mundo. El premier Tony Blair pagó un alto costo político para que la Cámara de los Comunes apruebe la renovación del sistema Trident, compuesto por misiles balísticos intercontinentales ubicados en submarinos, que costará unos 40 mil millones de dólares. Las excusas son poco precisas: hay que garantizar "la seguridad en un mundo incierto".

De la misma forma, la OTAN (Organización del Atlántico Norte), por iniciativa de Estados Unidos, pretende reforzar su dispositivo militar en Europa Oriental, instalando un escudo misilístico en Polonia y República Checa. Esto tiene irritada a otra potencia nuclear, Rusia, que consagrará 190 mil millones de dólares en los próximos ocho años para modernizar su arsenal.

Por su parte, Estados Unidos continúa aumentado su gigantesco presupuesto militar, que es más grande que el de los 10 países que le siguen juntos. Sin contar los recientes aumentos solicitados por el presidente George W. Bush al Congreso, Washington invierte más de 500 mil millones de dólares en seguridad, comparación con los 25 mil millones de Irán.

También China ha aumentado considerablemente su presupuesto militar, inquietando a la Casa Blanca. Funcionarios de defensa confirmaron hace algunas semanas que el gasto de defensa ascenderá a casi 45 mil millones de dólares.

Recientemente, el premier israelí, Ehud Olmert, reconoció públicamente que el estado hebreo posee armas nucleares. Esto dio por tierra con la política de mantener en secreto el desarrollo de esta tecnología, aunque los analistas internacionales siempre evidenciaron el potencial de Israel en comparación con el resto de los países de Medio Oriente.

Es evidente que los países del "club nuclear", que exigen a Irán el cese de su desarrollo nuclear, muestran una actitud absolutamente hipócrita, ya que son ellos quienes impulsan una verdadera carrera armamentista. También evidencian su hipocresía al poner como excusa el enriquecimiento de uranio, cuando en realidad es la creciente influencia del país persa en Medio Oriente lo que los preocupa.

De todas formas, la sanción impuesta a Irán queda inevitablemente en un segundo plano, si se considera que Estados unidos y sus aliados tienen preparado un plan de intervención militar en el país persa. Desde hace algunos meses Washington ha concentrado sus fuerzas alrededor de Irán, y los analistas más escépticos creen que este intento diplomático de frenar a Ahmadinejad es sólo una cortina de humo para la inevitable invasión.

La misma impresión tienen los iraníes, que desde hace algún tiempo se preparan para un eventual ataque de las potencias a sus instalaciones nucleares entrenando a sus tropas.

Antecedentes de este tipo de acciones no faltan. Alcanza con recordar que Estados Unidos desconoció al Consejo de Seguridad y a la ONU, y actuó unilateralmente en la invasión en Irak en 2003. No hay demasiados indicios que indiquen que, en esta oportunidad, ocurrirá algo distinto.

raguirre@prensamercosur.com

EL NEGRO BALANCE DE LOS CUATRO AÑOS

Patrick Cockburn

Desde Khanaqin, provincia de Diyala

Cuatro años después de que tropas estadounidenses y británicas invadieran Irak, el país está empapado de sangre, y su gente, llena de miedo. Los iraquíes a menudo muestran una mirada de pánico reprimido cuando hablan de muertes violentas que los rozaron a ellos y a sus familias, una y otra vez. "Huí dos veces el año pasado", explicaba este fin de semana Kassim Naji Salaman, un fornido chofer vestido con un sucio traje marrón, parado junto a su camión cisterna en las afueras de la ciudad de Khanagin, en el centro de Irak.

"Mi familia y yo solíamos vivir en Bagdad, pero huimos cuando mataron a mi tío y a mi sobrino, y nos mudamos a una casa en el pueblo de Kanaan en Diyala." Salaman creía que él y su familia, todos sunnitas, estarían más seguros en un distrito sunnita. Pero todo lugar es peligroso en Irak. "Los milicianos secuestraron a mi hermano Natik y lo metieron en el baúl de un auto. Cuando lo sacaron, le dispararon en la cabeza y dejaron su cuerpo al lado del camino. Tengo miedo de volver a Kanaan, donde está

refugiada mi familia, porque los milicianos me matarían a mi también.”

Los iraquíes esperaban que sus vidas mejoraran cuando Estados Unidos y Gran Bretaña invadieron el país hace cuatro años, con la intención de derrocar a Saddam Hussein. En 2003, muy pocos iraquíes defendían el régimen. Hasta su propia comunidad sunnita sabía que Saddam había metido a su pueblo en un cuarto de siglo de guerras continuas. El nivel de vida de los iraquíes, dueños de grandes reservas petroleras, había caído de un nivel cercano al de Grecia al de Mali. Pero derrocado Saddam Hussein, no les quedaron dudas de que habían sido ocupados y no liberados. El ejército y los servicios de seguridad fueron disueltos. Irak dejó de existir como estado soberano. “Los estadounidenses quieren clientes, no aliados en Irak”, se lamentaba un iraquí disidente que había estado a favor de la invasión.

Pronto surgió, con rapidez y ferocidad, una guerra de guerrillas de la gran comunidad sunnita, de cinco millones de personas, contra las fuerzas de Estados Unidos. Para los iraquíes, cada año desde 2003 ha sido peor que el anterior. Según la ONU, en noviembre y diciembre pasados, unos 5000 civiles fueron asesinados, a menudo torturados a muerte. Valga como comparación que en Irlanda del Norte murieron unas 3000 personas en 30 años de conflicto. Unos dos millones de iraquíes huyeron, la mayoría a Siria y a Jordania, desde qBush y Blair ordenaran a las tropas estadounidenses y británicas invadir el país hace cuatro años.

Viajar a cualquier lado se ha convertido en algo tan peligroso en Irak, que es difícil para los periodistas reunir la evidencia del matadero en que se ha convertido el país, sin resultar muertos. Hace tiempo que Blair y Bush dicen que la violencia se redujo al centro de Irak. Esta mentira debería quedar descartada después del informe Baker-Hamilton, escrito por importantes republicanos y demócratas, que examinó un día del verano pasado en que el ejército estadounidense anunció que hubo 93 ataques y descubrió que hubo en realidad 1150.

Diyala es una de las provincias más violentas de Irak. Solía ser una de las más ricas, con huertas de frutas floreciendo en las riberas del río Diyala antes de su unión con el Tigris. Pero su geografía sectaria es letal. Su población es una mezcla de sunnitas y chiítas, con una pequeña minoría de kurdos. La provincia lleva por lo menos dos años de convulsiones, con una creciente escalada de violencia. Este mes, con gran fanfarria, Estados Unidos envió a Diyala 700 soldados del vigésimo regimiento de infantería para restaurar la autoridad del gobierno. Hubo una feroz batalla con los insurgentes en la que los americanos perdieron dos blindados

5. Pero, como sucede a menudo en Irak, a los ojos de los iraquíes la presencia o la ausencia de estadounidenses no hace mucha diferencia en cuanto a quién ejerce el poder local, como le gustaría creer al comando militar de Estados Unidos. Supuestamente, los americanos están apoyando a 20.000 fuerzas de seguridad iraquíes, pero este año ya se había anunciado el despido de 1500 policías locales por no oponerse a los insurgentes. En un momento embarazoso, los comandantes estadounidenses e iraquíes estaban diciendo en una teleconferencia de prensa que tenían el control de la situación en Baquba, cuando los insurgentes irrumpieron en la oficina del alcalde, lo secuestraron y le volaron la oficina. Una de las señales de la pérdida de control del gobierno en Diyala es que hace siete meses que no se entregan raciones. Un 60 por ciento de los iraquíes depende de esas raciones baratas, subsidiadas por el gobierno. Que ya no llegan porque los que las entregan dicen que hacerlo es muy peligroso. Esto es bastante comprensible, ya que los camioneros que las llevan son a menudo acusados por los insurgentes de ser colaboracionistas, y son asesinados.

Una dificultad para explicar Irak al mundo exterior es que desde 2003 los gobiernos de Estados Unidos y Gran Bretaña produjeron una serie de momentos críticos falsos: la captura de Saddam Hussein en diciembre de 2003, la supuesta entrega de la soberanía iraquí en junio de 2004, las dos elecciones y la nueva Constitución de 2005, y más recientemente la “escalada” militar en Bagdad. En todos los casos, los beneficios de estos hechos fueron inventados o exagerados.

Después de que los fundamentalistas sunnitas volaron la cúpula dorada de la mezquita chiíta de Al Askari en Samarra, en febrero de 2006, el centro de Irak fue dividido por las luchas sectarias. Bagdad se rompió en una docena de diferentes ciudades hostiles, sunnitas y chiítas, que se tiran morteros entre sí. Los ministerios del gobierno, si eran controlados por comunidades diferentes, también luchaban.

Por un breve momento en noviembre, después de las elecciones legislativas en Estados Unidos

y del informe Baker-Hamilton, pareció que Estados Unidos iba a comenzar a negociar con sus enemigos en y alrededor de Irak. Pero el presidente Bush se negó a admitir el fracaso. Unos 21.500 soldados fueron enviados a Bagdad y a la provincia de Ambar. La invasión de hace cuatro años fracasó. Derrocó a Saddam, pero no logró nada más. Desestabilizó Medio Oriente. Destruyó Irak. Fue para demostrar al mundo que Estados Unidos era la única superpotencia, la que podía hacer lo que quería. Y demostró que Estados Unidos era más débil de lo que el mundo suponía. Cuanto más tarde Estados Unidos en reconocer el fracaso, más tardará la guerra en terminar.

* De The Independent de Gran Bretaña. Especial para Página/12. Traducción: Celita Doyhambéhère.

Latinoamérica

IIIª CUMBRE DE LOS PUEBLOS Y NACIONALIDADES INDÍGENAS DEL CONTINENTE

Juan Tiney

Tecpán, Guatemala, capital del reino Kekchikel, ubicada a 87 kilómetros hacia el occidente de la ciudad capital, será la sede de la III Cumbre de los Pueblos y Nacionalidades Indígenas. Este es el escenario del gran IXIM-CHE', la ciudad que fue quemada por los invasores españoles al mando de Pedro de Alvarado, cuando no fue saciada su petición de la tributación del oro que reclamó a los indígenas. A pesar de la brutalidad de la represión de aquel entonces, el saqueo de sus tierras y la represión de los años 80, los pueblos Maya, Xinca y Garífunas, hoy articulados en la Convergencia Maya Waq'ib Kiej, y otras expresiones organizativas regionales, recibirán con los brazos abiertos a las delegadas y delegados de los pueblos y nacionalidades indígenas del Continente, para compartir su historia y sus experiencias de resistencia y lucha.

La historia de la lucha y resistencia de los pueblos indígenas, iniciada desde el mismo momento de la invasión a nuestro territorio hace más de quinientos años, sigue siendo un problema no resuelto en la actualidad en la mayoría de los Estados de Abya Yala.

Las organizaciones de los pueblos indígenas de América se han reunido en el Comité Continental para la organización de la III Cumbre, un espacio para abordar los problemas estructurales provocados por el colonialismo, los gobiernos represores, la implementación de los tratados de libre comercio y la globalización de las economías en los últimos tiempos, cuestiones que afectan de manera directa y drástica la vida, costumbres, culturas y entornos de personas, comunidades y pueblos.

Resistencias al modelo

El Continente ha sido escenario de grandes luchas de oposición a la globalización, al Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA) y a los tratados de libre comercio, siendo los pueblos y nacionalidades indígenas los más afectados por esta política. El ALCA, proyecto de Estados Unidos, no es otra cosa que la expansión territorial de este país, para el saqueo de nuestros recursos naturales, la biodiversidad y las riquezas culturales que las transnacionales patentan. Sólo con unidad, lucha y resistencia de los pueblos se han derrotado y detenido proyectos como el ALCA y los de la Organización Mundial del Comercio que quieren tratar a la agricultura y la alimentación como cualquier mercancía.

Se vislumbra, con las luchas cotidianas de los pueblos, que "Otra América Es Posible", tomando como ejemplo los pasos que están dando los países andinos. Las políticas territoriales indígenas de estos países exhiben los mismos lineamientos generales que han sido ratificados en el Convenio 169 de la OIT, asumidos en sus respectivas Constituciones y ampliados en desiguales normativas nacionales en materias forestales, ambientales y de biodiversidad. Aunque en los países hay distintas figuras jurídicas para las políticas territoriales, todos reconocen que el acceso y posesión del territorio por parte de los pueblos indígenas es un derecho fundamental, mientras que su protección es responsabilidad prioritaria del Estado que debe asegurar su perpetuidad; además, comparten una definición jurídica de "territorio como la diversidad de usos que tradicionalmente le han dado las comunidades y los Pueblos Indígenas según sus patrones culturales". Sin embargo, estos avances no significan el pleno respeto a los derechos sobre los territorios, a los recursos y a la biodiversidad existente en ellos.

En la mayoría de los países, los pueblos indígenas, hoy en día, sufren persecuciones, amenazas y muertes. Hermanos y hermanas Mapuches de Chile son perseguidos por la justicia occidental, muchos son encarcelados y otros han sufrido arrestos domiciliarios. En Colombia, líderes y comunidades son secuestrados, desaparecidos y asesinados por la política contrainsurgente del gobierno, o mueren entre las balas cruzadas del narcotráfico,

paramilitares, militares y la insurgencia. En Guatemala, comunidades Mayas son desalojadas constantemente por los antimotines, para entregar las tierras a los terratenientes, supuestos dueños, cuando éstas son tierras comunales y nacionales. El modelo de desarrollo en el Continente va en contra de la lógica de los pueblos y nacionalidades indígenas. Mientras para nosotros la naturaleza en su conjunto es parte de la vida, se convive con ella y se le respeta, los Estados imponen modelos de saqueo y desobreexplotación para la acumulación del capital. Los Estados nacionales no tienen una visión de futuro, están concesionando los recursos naturales sin control a las transnacionales, a espaldas y contra la voluntad de los pueblos. Esto, desde luego, ha llevado a grandes confrontaciones porque están en juego la vida y el futuro, no sólo de las personas sino de la naturaleza y el planeta.

La recuperación de la dignidad de los pueblos y el no sometimiento a los dictados de los consorcios financieros internacionales, sólo es producto de las luchas y resistencias de los pueblos indígenas. Esto implica un trabajo de incidencia, de organización, de formación einformación amplia para el pueblo, para que éste pueda tener una participación activa yconciente como principio fundamental de los cambios estructurales

El debate en la Cumbre

La Cumbre, indiscutiblemente, contribuirá al reconocimiento y al ejercicio de los derechos de los pueblos indígenas de Abya Yala, colocará en las diferentes mesas y debates internacionales temas propios de los pueblos y nacionalidades indígenas, y hará que se visibilicen las demandas de los diferentes pueblos y sus organizaciones, contribuyendo a la refundación de los Estados, a nivel nacional y continental.

Es urgente que estos pueblos y nacionalidades tengan un poder real, para detener su exterminio, ya sea por las políticas de asimilación, el abandono y el desconocimiento, o por las políticas de despojos y desalojos paulatinos pero irreversibles.

Los ejes temáticos son reveladores así como la dimensión de los problemas y preocupaciones de los pueblos y nacionalidades indígenas del continente, pero también lo son las propuestas y alternativas en construcción, porque fueron construidas en una serie de reuniones y encuentros de destacadas lideresas y líderes. Este debate ofrece sostenibilidad porque constituye la agenda de los pueblos y nacionalidades indígenas del continente y sus organizaciones. Es una autoconvocatoria, por lo tanto, no hay fuerzas que la manipulen o utilicen para sus intereses. Es un aporte importantísimo a los debates que el movimiento social viene desarrollando a lo largo de la última década, al calor de los foros sociales mundiales, continentales, regionales y nacionales.

Además, vendrá a fortalecer los debates sectoriales y temáticos.

Ejes Temáticos:

1. Tierra y Territorio
2. Recursos Naturales
3. Autonomía y Libre Determinación.
4. Diversidad, Plurinacionalidad y Desarrollo Integral
5. Conocimiento y Propiedad Intelectual.
6. Organismos Bilaterales y Multilaterales (OEA, Naciones Unidas, OMC)

América latina en Movimiento – ALAI (Latinoamericana de Información)

GUERRA DE BAJA INTENSIDAD EN CHIAPAS: TERRORISMO DE ESTADO Y PARAMILITARES Alejandro Reyes

La situación en Chiapas está muy tensa y cada día se pone peor. Lo que estamos viendo es una nueva política que articula las fuerzas paramilitares con los gobiernos estatal y federal, policía y ejército, para despojar a los pueblos zapatistas de sus tierras y provocar un conflicto que justifique la entrada del ejército.

Desde el inicio de este año, las autoridades de las comunidades zapatistas en resistencia han estado denunciando agresiones y amenazas cada vez más graves por parte de la organización paramilitar Opddic ("Organización por la Defensa de los Derechos Indígenas y Campesinos"). Invasión de tierras, amenazas de violencia, disparos al aire, destrucción de milpas, robo de maíz, golpizas, detenciones y secuestros se han vuelto un terror cotidiano que afectan a cientos de familias indígenas de Chiapas. Y lo más grave: según las autoridades autónomas, todo esto con la complicidad y el apoyo de los gobiernos estatal y federal, la policía y el ejército.

Alarmados con la situación ---a la que poquísimos medios de comunicación han dado atención--- una Brigada Internacional de Información se formó al inicio de marzo para investigar las denuncias y hacerlas públicas en México y en el mundo. Representantes de

España, Francia, Alemania, Grecia, Estados Unidos y México han estado recorriendo varios municipios y comunidades, hablando con autoridades de las Juntas de Buen Gobierno, Consejos Municipales y gente común. Lo que han descubierto es una situación mucho más alarmante de lo que se creía.

....

Los representantes de la Junta de Buen Gobierno de Morelia cuentan que han recibido cartas de la Opddic suspendiendo el diálogo con los zapatistas y amenazándolos de despojarlos violentamente de sus tierras.

¿Por qué estas agresiones? Al origen están las disputas por la tierra. La Opddic ha estado activa desde 1998, y durante el gobierno de Vicente Fox creció enormemente. Pero el reciente aumento de actividades responde sin duda a una nueva política del gobierno para despojar a los zapatistas de la tierra, golpear al movimiento y abrir el camino para que las grandes empresas exploten las riquezas naturales de la región: madera, agua, minería. Mientras eso, miles de indígenas sufren amenazas y terror cotidiano.
Chiapas es el estado más pobre de México y con la peor distribución de riquezas. Antes de 1994, la inmensa mayoría de los indígenas campesinos carecían de tierras, que estaban en manos de los grandes finqueros. Con el levantamiento zapatista, miles de indios tzotziles, tseltales, choles y tojolabales recuperaron tierras que les habían sido robadas durante siglos. El objetivo principal de la Opddic es arrebatarle a los indios las tierras por las que tanto han luchado.

En el municipio de Vicente Guerrero, las autoridades explican que en la comunidad de Nance la mitad de la población es zapatista y la otra es de la Opddic. Desde 2002, los miembros de esa organización han estado tratando de expulsar a los zapatistas y obtener toda la tierra. Recientemente, solicitaron a la Secretaría de la Reforma Agraria la legalización a su nombre de todo el territorio, incluyendo el de los zapatistas, como ejido.

Uno de los principales logros de la Revolución de 1910 fue la creación de los ejidos, con el objeto de proteger a los campesinos de la especulación con la tierra. Los ejidos son tierras comunitarias que no podían ser vendidas y que eran concedidas por la Reforma Agraria a las comunidades indígenas y campesinas para solucionar el histórico problema del latifundio. Pero en 1992, durante el Gobierno de Carlos Salinas de Gortari, se cambió la Constitución y, desde entonces, los ejidos ya se pueden vender. Así, lo que originalmente sirvió para garantizar la repartición justa de la riqueza, hoy sirve para proteger los intereses de las grandes empresas.

Cuando la tierra se transforma en ejido, los ejidatarios pueden registrarla en el Procede, programa de gobierno que permite la privatización de la tierra ejidal. Una vez registrada, la tierra se puede vender a las grandes compañías madereras, hidroeléctricas o mineras. El problema es que, para que la tierra sea declarada ejido, se necesita que todos los habitantes estén de acuerdo. En la comunidad de Nance, por ejemplo, hay todavía 26 familias que se oponen a la creación del ejido.

Eso explica la agresividad de la Opddic: arrinconar a la población a que se una a esa organización y declarar "invasores" a los que se rehúsen, amenazándolos con expulsarlos violentamente. Los miembros de la Opddic reciben incentivos del gobierno e incluso armamento. Según los representantes de San Miguel Agua Azul, la Policía de Chiapas les vende granadas y balas. También reciben apoyos financieros y programas de gobierno que, ante la pobreza y el miedo, se vuelven incentivos para que los campesinos zapatistas dejen de resistir y se unan ellos.

....

Pero hay otro factor tal vez más alarmante: la posibilidad de una incursión militar. Los zapatistas han declarado una y otra vez que van a defender sus tierras cueste lo que cueste, y nada es más comprensible: mucha sangre les costó en 1994 y en todos los años siguientes recuperar esas tierras y mantenerlas. Allí han construido todos estos años sistemas de educación y salud autónomos, inventado nuevas formas de hacer democracia, erradicado el alcoholismo y las drogas, desarrollado redes de comercio justo y, sobre todo, enseñado a sus hijas e hijos a vivir dignamente. La serenidad con que han resistido las provocaciones de la Opddic es admirable. Pero uno se pregunta: ¿hasta cuándo podrán seguir resistiendo pacíficamente la violencia, las amenazas y las humillaciones? Todo indica que la Opddic, con sus métodos, está tratando de provocar un enfrentamiento que justifique la entrada del ejército. Con el discurso de "mano dura" de Felipe Calderón, nada parecería más natural (y nada sería más trágico y desastroso).

Siendo así, cabe a nosotros, ciudadanos concientes de todo el mundo, hacer todo lo que esté a nuestro alcance para frenar esta guerra de "baja intensidad" y defender todo lo que nuestros hermanos indígenas han estado

construyendo y legando al mundo en estos 13 años de resistencia.

C I E P A C - Centro de Investigaciones Economicas y Politicas de Accion Comunitaria, A.C.
Boletin "Chiapas al Dia" No. 532

SOMBRAS DE LA INQUISICIÓN

Frei Betto*

Hoy es un día triste para mí. Me duele en lo profundo de mi corazón, en la médula de mi fe cristiana. El papa Benedicto 16, en vísperas de su amargo a todas las bienvenidas: condenó al teólogo jesuita Jon Sobrino, de El Salvador.

Conozco a Sobrino desde hace mucho. Estuvimos asesorando a los obispos latinoamericanos en Puebla, en 1979, con ocasión de la primera visita del papa Juan Pablo 2º a nuestro continente. Participamos juntos en muchos actos, empeñados en alimentar la fe de las comunidades eclesiales de base que, hoy, convierten a América Latina en la región con mayor número de católicos en el mundo.

Sobrino es acusado de que en sus obras teológicas no da suficiente énfasis a la conciencia divina del Jesús histórico. Se le prohíbe por tanto dar clases de teología, y todos sus escritos futuros deberán ser sometidos a previa censura vaticana.

El parecer condenatorio de la comisión de la Congregación para la Doctrina de la Fe (ex Santo Oficio) parte, sin duda, de prejuicios. La lectura atenta de las obras de Sobrino revela que en ningún momento niega él la divinidad de Jesús. La niega el docetismo, herejía ya condenada por la Iglesia en los primeros siglos de la era cristiana, basada en la idea de que Jesús, dehumano sólo tenía la apariencia, pues en todo lo demás era divino. Lo cual haría de laencarnación un embuste y daría alas a la fantasía de que en la Palestina del siglo 1º el hombre Jesús, dotado de omnisciencia, muy bien podía haber previsto el actual conflicto entre palestinos y judíos…

Los evangelios muestran claramente que Jesús tenía conciencia de su filiación divina. Al contrario de sus contemporáneos, trataba a Yavé de manera muy íntima, cariñosa: Abba, 'mi papá querido', una rara expresión aramea -la lengua que Jesús hablaba-, según consta en el texto bíblico. Con todo, esos mismos evangelios muestran que Jesús, como todos nosotros, sufrió tentaciones, tuvo miedo a la muerte, lloró, experimentó la soledad, pidió al Padre que si era posible le apartase el cáliz de sangre; o sea, fue igual a nosotros en todo, como afirma Pablo en la carta a los Filipenses, excepto en el pecado, pues amaba como sólo Dios ama.
Roma, sin duda, aún padece del platonismo impregnado en la teología liberal desde san Agustín. Habla de la divinidad como si fuese contraria a la humanidad. Pero la Creación divina es indivisible. Como dice Pablo: "En él (Dios) vivimos, nos movemos y existimos" (Hechos de los Apóstoles 17,28).

Bien dice Leonardo Boff al referirse a Jesús: "Tan humano así como él fue, sólo podía ser también Dios". Nuestra humanidad no es la negación de la divinidad, así como no lo era la de Jesús. La divinidad es la plenitud de la humanidad y ésta es preanuncio de aquélla. "Somos de la raza divina", afirmó Pablo a los atenienses (Hechos 17,28).

Roma, que juega tanto con los símbolos, parece despreciar a América Latina al ignorar que Jon Sobrino vive en El Salvador, cuyo arzobispo, Oscar A. Romero, fue asesinado por las fuerzas de la derecha al celebrar misa en la capilla de un hospital en 1980. El próximo día 24 se conmemoran 27 años de su martirio. Sobrino vive en San Salvador, en la misma casa en la que, en 1989, cuatro sacerdotes jesuitas, más la cocinera y su hija de 15 años, fueron asesinados por un escuadrón de la muerte.

¿Cómo se va a renovar la Iglesia si sus mejores cabezas están bajo la guillotina de quien encuentra herejía donde hay fidelidad al Espíritu Santo? Hans Kung en 1975 y 1980; Jacques Pohier en 1979; E. Schillebeeckx en 1980, 1984 y 1986; Leonardo Boff en 1985; Charles Curran en 1986; Tissa Balasuriya en 1997; Anthony de Mello en 1998; Reinhard Messner en 2000; Jacques Dupuis y Marciano Vidal en 2001; Roger Haight en 2004. Ninguno de ellos, sin embargo, fue excomulgado, como pregonan los fundamentalistas católicos.

Lo que hay tras la censura a Jon Sobrino es la visión latinoamericana de un Jesús que no es blanco ni tiene ojos azules. Un Jesús indígena, negro, moreno, migrante; Jesús mujer, marginado, excluido. El Jesús descrito en el capítulo 25 de Mateo: hambriento, sediento, harapiento, enfermo, peregrino. Jesús que se identifica con los condenados de la Tierra y dirá a todos que, ante tanta miseria, deben portarse como el buen samaritano: "Lo que ustedes hagan a uno de mis pequeños hermanos, a mí me lo hacen" (Mateo 25,40).

Servicio Informativo "Alai-amlatina"